

# Etude d'impact des projets Leonardo Da Vinci



## Rapport final 2008

Mars 2009



compétences  
bâtiment inserti  
ormation terti  
ervice emploi accueil  
orientation  
industrie dévelop  
certification  
accompagnement  
tertiaire  
ification métier  
professionnel  
compétences  
bâtiment inserti  
ormation terti  
ervice emploi accueil  
orientation  
industrie dévelop  
certification

# SOMMAIRE

<b>I. Contexte et analyse de la demande .....</b>	<b>3</b>
<b>II. Méthode adoptée .....</b>	<b>4</b>
<b>III. Tableau de synthèse générale des impacts .....</b>	<b>7</b>
. Mobilité .....	8
. Transparence des qualifications .....	12
<b>IV. Principaux résultats des questionnaires et commentaires .....</b>	<b>17</b>
. Public Conseillers d'orientation .....	18
. Public Jeunes .....	22
. Public Demandeurs d'emploi .....	25
<b>V. Synthèse générale sur thématique " Transparence des qualifications" ...</b>	<b>29</b>
<b>VI. Synthèse générale sur thématique " Mobilité ".....</b>	<b>31</b>
<b>VII. Conclusion générale et mises en perspectives .....</b>	<b>33</b>

## **Etude d'impact 2007-2008**

**Maîtrise d'œuvre : Agence Europe Education Formation France**

**Prestataire : AFPA**

**Sur financement Afpa/Etat : Ministère de l'économie, de l'industrie et de l'emploi (Délégation Générale à l'emploi et à la formation professionnelle)**

**Comité de suivi de la convention AFPA-AEEFF :**

Pour l'Agence Europe Education Formation France :

- Aspect programme, Sébastien Roux
- Aspect financier, Yana Langlois

Pour L'AFPA :

- Pilotage national, suivi et coordination, Carole Delhomme

Pour le Ministère de l'économie, de l'industrie et de l'emploi (DGEFP)

- Suivi de la convention, Myriam Moubachir, Patricia di-Stefano

**Experts AFPA :**

Direction du développement :

- Carole DELHOMME (responsable du projet)

Direction régionale Ile de France :

- Pierre JAKUBOWSKI
- Marianne BERCEOT
- Chantal MARTINEZ
- Nathalie DRISCH

Direction régionale Centre :

- Christine BEUGIN-MIALON (pilotage technique)
- Marie-Christine ROULLET
- Nathalie MUET

Direction régionale Rhône-Alpes :

- Michel Chong

## **I. Contexte et analyse de la demande**

Depuis janvier 2006, dans le souci de mieux cerner et valoriser les résultats de projets innovants et particulièrement pertinents dans leurs objectifs eu égard aux enjeux de la Commission Européenne, l'Agence Socrates Leonardo da Vinci avait proposé à l'AFPA d'utiliser son apport à industrie (100 journées d'expertise par an) pour la réalisation d'une étude d'impacts.

Cette étude était centrée sur deux thématiques stratégiques, à savoir « la professionnalisation » et « les nouvelles techniques de l'information et de la communication au service de la formation ». Neuf projets au total étaient concernés ; une méthodologie d'intervention a été construite puis expérimentée par les experts AFPA, en collaboration étroite avec les référents techniques de l'Agence. Les conclusions ont donné lieu à un rapport final 2006, qui présentait un certain nombre de constats par rapport à la difficulté de pérenniser les projets, une fois l'opération terminée du fait de l'arrêt du financement.

Cette première expérimentation ayant été jugée très positive par l'Agence Europe Education Formation France (ex-Agence Leonardo), une nouvelle proposition a été faite à l'AFPA en janvier 2007, de mener une étude sur deux années afin de permettre l'analyse d'un plus grand nombre de projets et de donner une autre dimension aux travaux effectués.

Les thèmes choisis pour cette nouvelle étude sont des thèmes centrés sur les préoccupations communautaires en matière de formation professionnelle : la mobilité, et la transparence des qualifications. Leur finalité étant la construction d'un espace européen de la formation, de l'éducation et de l'emploi qui rend possible la « libre circulation professionnelle » des personnes, et qui favorise le développement de mécanismes de reconnaissance et d'intégration des certifications professionnelles communs aux pays de l'Union.

L'étude 2007/2008, porte sur 18 projets : 5 projets pilotes sur la transparence des qualifications, 3 projets pilotes sur la mobilité et 10 projets de mobilité effective de différents types de public:

Les axes de travail définis par le cahier des charges sont les suivants

Pour la thématique Transparence des Qualifications :

- Impacts sur les individus directement visés par les projets,
- Impacts sur les secteurs d'activité concernés par les projets,
- Mesure du niveau de réussite du projet en termes de pérennisation, ressenti de la part des publics cibles, ampleur, portée, transférabilité, etc....

Pour la thématique Mobilité :

- Impacts quantitatifs et qualitatifs sur les bénéficiaires finaux,
- Impacts sur le secteur professionnel et/ou le tissu économique local ou régional,
- Impacts sur les systèmes et les acteurs de la mobilité et de la formation,

A travers ces deux thèmes d'investigation, il s'agira pour l'AFPA de recueillir suffisamment de matériaux pour mettre en évidence, les facteurs récurrents qui augmentent les chances de pérennisation de chaque projet, ainsi que les freins ou obstacles. Les conclusions du rapport se centreront sur des préconisations, en direction de l'Agence Europe Education-Formation France, pour lui permettre d'améliorer sa stratégie de sélection et d'accompagnement des projets et des promoteurs dans une optique de réussite maximale en termes de valorisation, d'exploitation, de diffusion et de transfert de bonnes pratiques...

## **II La méthodologie adoptée**

- **Cadre de travail**

Sous la coordination du responsable de projet institutionnel, deux équipes d'experts AFPA ont été mobilisées pour réaliser cette étude :

- Une équipe de la Direction régionale Ile de France,
- Une équipe de la Direction régionale Centre.

Une première réunion a permis de définir le cadre et les modalités de travail. Tout au long du projet, des réunions régulières de suivi ont été mises en place : réunions techniques internes AFPA, associant le responsable de projet institutionnel et les deux équipes d'experts mobilisées, comités de

pilotage avec la présence des référents techniques de l'Agence 2E2F, pour effectuer des points d'évaluation intermédiaires et opérer les réajustements nécessaires.

L'échantillonnage des projets a été réalisé par l'Agence 2E2F, en fonction de la pertinence des projets et de leur qualité, attestées par l'évaluation du rapport final. Collectivement, nous avons fait le choix de répartir l'ensemble des projets sur les deux équipes, et non pas par thématique, afin que les travaux puissent s'enrichir mutuellement.

- La méthode de travail :

L'agence a fourni l'ensemble des documents en sa possession pour chacun des projets : candidatures, rapports (intermédiaire et final), rapports de placements, évaluation par un expert indépendant, références des outils et notamment sites Internet créés grâce aux projets. A partir de ces documents, les travaux se sont structurés en plusieurs phases :

- **Analyse documentaire**, avec formalisation des données sous la forme d'une grille, fruit du travail mené lors de l'étude d'impact 2006
- **Prise de contact téléphonique** avec le porteur de projet, pour présenter l'étude et demander un rendez-vous
- **Entretien approfondi** avec le promoteur, dont le contenu a donné lieu à l'élaboration d'un rapport de visite détaillé et/ou à une fiche de synthèse
- **Entretiens complémentaires** éventuels, avec des partenaires, structures associées ou bénéficiaires, acteurs concernés etc...

De plus pour les projets de Mobilité directe, une phase d'investigation complémentaire a été ensuite réalisée, en direction des bénéficiaires finaux. Cette phase a donné lieu à la formalisation **d'un questionnaire, qui a été adressé par voie postale à chaque bénéficiaire**, après que le promoteur nous ait communiqué une liste nominative. La saisie et le traitement des réponses à ces questionnaires ont été effectués via une base de données Excel spécifique, afin de pouvoir réaliser des tableaux croisés. A noter également que pour optimiser le taux de réponse, **une relance téléphonique**, avec passation du questionnaire en ligne, a été réalisée grâce au concours des formateurs et des stagiaires en formation « Conseiller Service Client à Distance » du Centre de formation professionnelle pour adultes de Créteil.

- La restitution

Outre les documents déjà cités (grille d'analyse documentaire, rapports de visite, ...), deux nouveaux supports ont été élaborés et validés avec les interlocuteurs de l'Agence 2E2F pour rendre compte des travaux et en permettre une lecture synthétique :

- une grille de synthèse des impacts sera concernant chaque projet, avec mise en évidence des impacts visés lors de la demande de financement et leur réalité effective après l'opération.
- Un tableau panoramique par thématique, donnant une lisibilité plus globale des facteurs favorables à la réussite du projet et des points de fragilité récurrents, avec des pistes de préconisations à l'intention de l'Agence Europe Education-Formation France.

### **III. Tableau de synthèse générale des impacts**



Tableau de synthèse générale (outil d'aide à la prise de décision)- Thématique « mobilité professionnelle »

Publics concernés	Type d'impacts	Points favorables et/ou facilitants	Points de vigilance et/ou freins	Préconisations (à destination de l'agence 2e2f)
<b>Bénéficiaires finaux</b> <i>(Demandeurs d'emploi, lycéens, apprentis, formateurs, conseillers d'orientation)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>◆ Placement dans l'emploi</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>◆ Accompagnement individuel renforcé, pendant et après la mobilité, par un référent</li> <li>◆ Durée de mobilité supérieure à 3 mois</li> <li>◆ Utilisation d'Europass, comme moyen de rendre lisible et valoriser l'expérience de mobilité à l'étranger</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>◆ Insuffisance des moyens humains et organisationnels affectés à l'accompagnement</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>◆ Encourager le promoteur à organiser les conditions permettant d'assurer une permanence de l'accompagnement (nomination d'un référent, voire d'un binôme pour pallier les éventuelles défaillances...)</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>◆ Appétence pour la mobilité géographique</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>◆ Sécurisation maximale de la période de mobilité sur tous les aspects, pour que l'expérience soit vécue comme positive</li> </ul>		
	<ul style="list-style-type: none"> <li>◆ Appétence pour la mobilité professionnelle</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>◆ Les éléments recueillis lors de l'enquête ne nous permettent pas de déterminer le lien de cause à effet entre mobilité Leonardo et mobilité géographique</li> </ul>		
	<ul style="list-style-type: none"> <li>◆ Ouverture à une réalité européenne, pour un public qui en avait préalablement une vision assez élitiste et intellectuelle</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>◆ Mobilité à destination d'un pays culturellement très éloigné : Hongrie, Lituanie etc...) Cf projet du Conseil Régional Centre.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>◆ Prédominance, qui confine au monopole, de mobilités à destination de pays anglophones. Petit à petit les autres possibilités disparaissent.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>◆ Inciter les porteurs de projet à développer les mobilités vers des pays non anglophones</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>◆ Acquisition de compétences transverses (et redynamisation personnelle)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>◆ Mise en place d'une préparation amont à la mobilité approfondie, avec co-construction des objectifs généraux et opérationnels</li> <li>◆ Gestion globale s'inscrivant dans une logique de projet, avec mobilisation de tous les niveaux d'acteurs pertinents.</li> </ul>		
	<ul style="list-style-type: none"> <li>◆ Acquisition de compétences techniques</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>◆ Définition très rigoureuse des activités professionnelles à mettre en place, avec suivi régulier et évaluation sur les</li> </ul>		

Publics concernés	Type d'impacts	Points favorables et/ou facilitants	Points de vigilance et/ou freins	Préconisations (à destination de l'agence 2e2f)
	<ul style="list-style-type: none"> <li>◆ Enrichissement de l'expérience professionnelle antérieure</li> <li>◆ Réussite à l'évaluation finale de la formation</li> <li>◆ Incitation à la poursuite d'études ou de formation</li> <li>◆ Bilinguisme</li> </ul>	<p><i>acquis</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>◆ Existence d'un vrai travail de formalisation de l'expérience vécue (ex : rapport collectif du projet 3CABTP)</li> <li>◆ Prise en compte de la mobilité dans le référentiel de certification</li> <li>◆ Public cible de 1<sup>er</sup> niveau de qualification</li> <li>◆ Mise en place d'une préparation amont de qualité, adaptée aux besoins et au niveau des bénéficiaires</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>◆ Augmentation du niveau en entrée (risque pointé par AFEC, Interéchanges, APCM)</li> <li>◆ Mobilité inadaptée pour des débutants au niveau de la langue du pays d'accueil, sauf si formation sur place</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>◆ Attirer l'attention des porteurs de projets sur l'importance du travail d'accompagnement à faire auprès des participants pour aboutir à un rapport de qualité et enrichissant pour l'individu.</li> <li>◆ Veiller à la qualité de la préparation linguistique et culturelle en amont du départ</li> <li>◆ Inciter à mobiliser des outils de positionnement linguistique pour mesurer au plus juste le niveau de maîtrise des participants</li> <li>◆ Sensibiliser les porteurs de projet au nécessaire travail d'adaptation du contenu et des modalités de la préparation en fonction du public</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>◆ Professionnalisation des équipes</li> <li>◆ Familiarisation avec les expériences de mobilité, pour les développer et les optimiser</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>◆ Management du dossier dans une logique de gestion de projet, avec implication de chaque acteur à son niveau d'intervention</li> <li>◆ Intégration du projet dans une stratégie et une volonté plus globale de la structure (cf. Interéchanges, APCM...)</li> <li>◆ Mobilité doit entrer en résonance avec la pratique professionnelle quotidienne</li> <li>◆ Mettre en place une dynamique</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>◆ Organiser un transfert de cette expertise sur le maximum de personnes à l'interne de la structure</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>◆ Favoriser les projets qui prévoient explicitement les conditions de transfert aux équipes.</li> <li>◆ Accompagner les porteurs de projet pour construire concrètement leur stratégie de</li> </ul>

Publics concernés	Type d'impacts	Points favorables et/ou facilitants	Points de vigilance et/ou freins	Préconisations (à destination de l'agence 2e2f)
<b>Utilisateurs</b> <i>(Tuteurs, enseignants, formateurs,...)</i>		<i>d'évaluation en continu du projet et communiquer largement sur les résultats</i>		<i>valorisation</i> ◆ <i>Temps et argent pour valoriser après le projet, ce qui augmente les chances de pérennisation</i>
	◆ <i>Amélioration de la qualité de la pratique professionnelle (enseigner, orienter, former...)</i>	◆ <i>Implication collective autour de l'expérience de mobilité</i> ◆ <i>Inscription dans une logique de retour d'expérience</i>		
	◆ <i>Amélioration de l'image de marque du porteur de projet organisateur des échanges (Lycées Jules Marey et Benoît d'Azy)</i>			◆ <i>Utilisation de cet avantage par l'Agence pour faire la promotion du programme Leonardo</i>
	◆ <i>Promotion du travail en réseau à l'échelle territoriale et européenne, pour découverte d'autres pratiques, partage d'expérience et échanges méthodologiques</i>	◆ <i>Motivation individuelle, notamment pour les professionnels (conseillers d'orientation, tuteurs...)</i> :		◆ <i>Mutualiser une base de données donnant des renseignements pratiques pour les échanges (voir FOEVEN) animée par l'A2E2F</i> ◆ <i>Candidature sur plusieurs sessions/années (AFEC)</i> ◆ <i>Lien à développer entre agences européennes</i> ◆ <i>Accorder un budget aux porteurs pour travailler en amont, visites sur place (entreprises, structures d'accueil, formation linguistique) et en aval pour la valorisation</i>
<b>Dispositifs existants</b>	◆ <i>Impulser une démarche de mobilité à tous les niveaux de formation (= effet de levier)</i>	◆ <i>Donner à la mobilité une envergure stratégique, inscrite dans le projet de la structure</i>	◆ <i>Mobilité est actuellement une priorité pour beaucoup : de plus en plus de candidats se positionnent, d'où l'instauration de critères de sélection, qui risquent de pénaliser les publics plus éloignés de l'insertion immédiate et de l'autonomie.</i>	◆ <i>Rappeler aux porteurs de projets que le niveau linguistique ne doit pas être un critère de barrage,</i>
	◆ <i>Mettre en place une animation en réseau à un échelon territorial</i>	◆ <i>Légitimité effective du porteur de projet pour tenir ce rôle de fédérateur</i>	◆ <i>Jouer la complémentarité en ne systématisant pas la mise en</i>	◆ <i>Réserver une part des financements pour des premiers</i>

Publics concernés	Type d'impacts	Points favorables et/ou facilitants	Points de vigilance et/ou freins	Préconisations (à destination de l'agence 2e2f)
<p><i>(Education nationale, réseaux associatifs, chambres consulaires,...)</i></p>	<p><i>pertinent pour organiser une véritable dynamique</i></p>		<p><i>œuvre des actions de mobilité par les seuls conseils régionaux : nécessité de garder une possibilité d'implication de petits porteurs de projet à côté des grands institutionnels pour laisser la place à de la créativité et à des projets originaux.</i></p>	<p><i>entrants et pour des structures de petite taille.</i></p>
	<p>♦ <i>Diversifier et revaloriser les options de langues dans les centres d'apprentis</i></p>	<p>♦ <i>Régulation de l'offre en apprentissage des langues.</i> ♦ <i>Diffusion de l'offre. (cf. Conseil Régional Centre)</i></p>		<p>♦ <i>Actions à valoriser par l'agence 2E2F</i></p>
	<p>♦ <i>Favoriser la création d'équipes pédagogiques pluridisciplinaires : création d'une nouvelle dynamique collective interne autour d'un collectif de travail (cf. 3CABTP)</i></p>	<p>♦ <i>Portage et valorisation interne du projet</i></p>		<p>♦ <i>Valoriser ces bonnes pratiques ; les promouvoir.</i></p>

Tableau de synthèse générale (outil d'aide à la prise de décision) - Thématique « transparence des qualifications »

Publics concernés	Type d'impacts et/ou résultats attendus	Points favorables et/ou facilitants	Points de vigilance et/ou freins	Préconisations (à destination de l'agence 2e2f)
<b>Publics cible :</b> <b>1 ) Bénéficiaires finaux</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>◆ Acquisition de compétences immédiates</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>◆ Parcours de formation construits à partir de l'analyse des postes de travail (tous les projets enquêtés)</li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>◆ Encourager les projets se situant d'emblée dans une démarche de formation/action</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>◆ Acquisition de compétences différée, et développement de l'employabilité</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>◆ Nécessité d'un ancrage dans un réseau légitime et demandeur</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>◆ Garder la visée professionnelle des actions de formation plus que la valorisation de l'outil de formation préexistant.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>◆ Sensibiliser les porteurs à l'intérêt d'une étude de besoins préalable</li> <li>◆ Evaluer les projets en fonction de l'adhésion d'un réseau demandeur</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>◆ Reconnaissance et valorisation des compétences acquises</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>◆ Inscription de cette démarche dans la logique de reconnaissance des qualifications soutenue par la branche professionnelle</li> <li>◆ Implication des branches professionnelles et ministères valideurs</li> <li>◆ Utilisation d'Europass :</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>◆ Absence d'articulation avec la branche professionnelle (organisations d'employeurs)</li> <li>◆ Absence de relais institutionnel national</li> <li>◆ Nécessité de viser la création d'un outil opérationnel et facile d'appropriation par les</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>◆ S'assurer de la mobilisation préalable effective d'un acteur national légitime et pérenne.</li> <li>◆ Demander à ce que le projet aille jusqu'à une expérimentation minimale des outils créés, pour vérifier leur pertinence et leur adéquation aux besoins repérés préalablement.</li> <li>◆ Promouvoir la rédaction de rapports de visite synthétiques du genre des « rapports d'étonnement » de</li> </ul>

Publics concernés	Type d'impacts et/ou résultats attendus	Points favorables et/ou facilitateurs	Points de vigilance et/ou freins	Préconisations (à destination de l'agence 2e2f)
		<i>existence d'une « trace »</i>	<i>bénéficiaires finaux et/ou les utilisateurs</i> ◆ <i>Illusion d'un outil technique autosuffisant, qui privilégie les moyens en perdant de vue les finalités.</i> ◆ <i>Ressenti d'une complexité de l'outil Europass</i>	<i>Valeurtech</i> ◆ <i>Renforcer l'accompagnement à la mise en œuvre</i> ◆ <i>Mettre en place un groupe de réflexion sur l'outil associant des porteurs de projet utilisateurs</i>
	◆ <i>Placement en emploi</i>	◆ <i>Partenariat avec les employeurs et leurs représentants.</i>	◆ <i>Actions à visée professionnalisante.</i>	◆ <i>Veiller à la représentativité et l'opérationnalité des partenaires économiques (entreprises, chambres de commerce...)</i>
	◆ <i>Accès à une meilleure transférabilité des compétences, au niveau géographiques comme au niveau professionnel</i>	◆ <i>Lien avec des formations existantes</i>	◆ <i>Création de formations sans tenir compte de l'existant</i>	◆ <i>Vérifier l'existence de référentiels proches, objets éventuels de réaménagements, dans le RNCP (Répertoire National des Certifications Professionnelles)</i>
	◆ <i>Amélioration des conditions d'accueil des étudiants français dans d'autres pays</i>	◆ <i>Bonne préparation des étudiants à la culture et aux savoirs être du pays d'accueil</i>	◆ <i>Absence d'une préparation ou préparation inadéquate</i>	◆ <i>Inciter les porteurs de projets à mettre en place ce type de préparation (diffuser largement le travail fait par Valeurtech : CD/modules de préparation au départ)</i>
	◆ <i>Professionnalisation de la structure et des référents techniques</i>	◆ <i>Management du dossier dans une optique de gestion de projet, avec</i>	◆ <i>Isolement du pilote : fragilisation du projet en cas de départ de ce</i>	◆ <i>Inciter les porteurs à négocier le bon niveau de portage du dossier, non seulement à l'externe en vue de la</i>

Publics concernés	Type d'impacts et/ou résultats attendus	Points favorables et/ou facilitants	Points de vigilance et/ou freins	Préconisations (à destination de l'agence 2e2f)
<b>Publics cible :</b> <b>2) utilisateurs</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>◆</li> </ul>	<p><i>implication de chaque acteur à son niveau d'intervention</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>◆ <i>Projet intégré à la stratégie globale de la structure</i></li> </ul>	<p><i>pilote</i></p>	<p><i>pérennisation, mais aussi à l'interne, pour assurer la légitimité des référents.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>◆ <i>Vigilance par rapport au statut du pilote et à sa permanence dans la structure : donner la préférence à la constitution d'une équipe projet. Attirer l'attention des promoteurs sur l'importance de la permanence du pilotage</i></li> <li>◆ <i>Exiger un point d'étape intermédiaire complet en cas de changement du pilote en cours de projet. (avenant au contrat)</i></li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>◆ <i>Appropriation d'une ingénierie financière spécifique (gestion des fonds européens)</i></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>◆ <i>Existence d'une expérience antérieure sur le montage et le pilotage de projets européens (ingénierie financière, constitution et animation du partenariat...)</i></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>◆ <i>Découragement de certains porteurs de projets devant la complexité des tâches administratives et financières qui s'ajoutent à la lourdeur de la gestion administrative des fonds publics en France.</i></li> <li>◆ <i>Budget initial ne peut pas prendre en compte des dépenses imprévues</i></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>◆ <i>Envisager le financement d'une phase "après-projet" : diffusion, valorisation, communication..., afin que le projet s'inscrive dans une logique de pérennisation</i></li> <li>◆ <i>Inciter les porteurs de projet à se former sur les aspects liés à l'ingénierie financière.</i></li> </ul>

Publics concernés	Type d'impacts et/ou résultats attendus	Points favorables et/ou facilitants	Points de vigilance et/ou freins	Préconisations (à destination de l'agence 2e2f)
			<i>ni les dépenses différées</i>	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>◆ <i>Valorisation des résultats et de la structure à travers des travaux de diffusion, capitalisation, valorisation (cf. REDAC)</i></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>◆ <i>Existence de résultats tangibles, mesurables et immédiats</i></li> <li>◆ <i>Diversité des partenariats</i></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>◆ <i>Difficultés de mener les activités de diffusion et de valorisation avant la fin du projet : dépenses ne sont ensuite plus éligibles</i></li> </ul>	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>◆ <i>Construction de partenariats au-delà du projet</i></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>◆ <i>Rigueur dans l'animation du partenariat, qui favorise la confiance.</i></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>◆ <i>Dérive dans le suivi financier</i></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>◆ <i>Questionnement spécifique un an après la fin de l'action pour mesurer la pérennisation effective</i></li> </ul>
<b>Environnement professionnel</b> (Secteur d'activité, filière...)	<ul style="list-style-type: none"> <li>◆ <i>Reconnaissance européenne d'une qualification</i></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>◆ <i>Relais institutionnel européen identifié</i></li> <li>◆ <i>Utilisation de l'outil Europass et mise en cohérence avec le système ECVET</i></li> <li>◆ <i>Existence d'un relais institutionnel national ayant pouvoir de décision sur les aspects liés à la reconnaissance des compétences et à la certification</i></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>◆ <i>Grande hétérogénéité des statuts, des organisations de formation, des systèmes de reconnaissance</i></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>◆ <i>Diffusion de témoignages via une banque de données animée par l'A2E2F (à mettre en place, cf. supra)</i></li> <li>◆ <i>Evaluation spécifique de l'utilisation d'Europass auprès des organismes le mettant en place et de leurs bénéficiaires.</i></li> <li>◆ <i>Vérifier la cohérence avec ECVET</i></li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>◆ <i>Evolution du référentiel associé à la certification professionnelle concernée</i></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>◆ <i>Construction du projet autour d'un objectif concret et négocié d'évolution des référentiels et/ou des</i></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>◆ <i>Recherche d'unanimité internationale faisant perdre de vue les contraintes nationales.</i></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>◆ <i>Attirer l'attention du porteur de projet sur le nécessaire lien avec le RNCP et l'inciter à consulter les instances garantes des certifications (ministères, branches...)</i></li> </ul>



Publics concernés	Type d'impacts et/ou résultats attendus	Points favorables et/ou facilitateurs	Points de vigilance et/ou freins	Préconisations (à destination de l'agence 2e2f)
		<i>conditions d'exercice de l'emploi</i>		
	♦ <i>Clarifier, structurer et faire évoluer une filière professionnelle</i>	♦ <i>Expertise technique du porteur de projet sur cette filière</i> ♦ <i>Légitimité pour infléchir les stratégies de la branche professionnelle en matière de reconnaissance et de développement (cf. IRFPP)</i>	♦ <i>Absence d'un relais institutionnel fortement impliqué dans les politiques de certification (cf. CERTIDOC)</i>	
	♦ <i>Evolution des pratiques de formation</i>	♦ <i>La formation est une formation/action (VAEB, PECS, IRFPP)</i>	♦ <i>Ne pas se laisser déborder par l'attrait des nouvelles technologies, au détriment de l'expérimentation de l'outil sur le terrain</i>	♦ <i>Inciter à l'expérimentation de l'outil pendant le projet, pour aboutir un livrable déjà testé..</i>

## **IV. Principaux résultats des questionnaires et commentaires**

**Public « jeunes »**

**Public « conseillers en orientation »**

**Public « demandeurs d'emploi »**

## Mobilité des bénéficiaires du programme Leonardo Etude 2008 : dépouillement des questionnaires Public « jeunes »

<b>Tab1 : Emploi</b>	
Autres	5
CDD	9
CDI	22
Interim	3
(vide)	18
<b>Total</b>	<b>57</b>

56% des répondants « jeunes » ont trouvé du travail. D'autres ont poursuivi des études.

<b>Tab 2</b>	
<b>Niveau</b>	
Bac+5	3
Bac+4	1
Bac+2	7
Bac	2
CAP	2
(vide)	42
<b>Total</b>	<b>57</b>

Il y a trop de non-réponses sur le niveau d'études pour que cette donnée soit utilisable

**Tab 3**

Nombre de mobilités dans un autre pays						Total
	CR Centre	LP Benoît d'Azy	CRCI	APCM	LP Jules Marey	
1	3	1		2		6
2	1		1	1		3
(vide)	16	2	11	11	7	47
3			1			1
<b>Total</b>	<b>20</b>	<b>3</b>	<b>13</b>	<b>14</b>	<b>7</b>	<b>57</b>

20 personnes (35%) ont eu une mobilité ultérieure à l'étranger

**Tab 4**

Avis sur une meilleure maîtrise du vocabulaire technique étranger	Moyenne du durée de séjour (en mois)
N	2,42
O	3,98
(vide)	0,75
<b>Total</b>	<b>3,45</b>

Les séjours ont duré 3,45 mois en moyenne. Il y a corrélation entre la durée du séjour et l'impression de progrès dans le vocabulaire technique.

**Tab 5**

Nombre de mobilités dans un autre pays	Données	Total
1	Durée moyenne du séjour	4,96
	Nombre de répondants	6
2	Durée moyenne du séjour	5,33
	Nombre de répondants	3
3	Durée moyenne du séjour	0,75
	Nombre de répondants	1
(vide)	Durée moyenne du séjour	3,20
	Nombre de répondants	47
<b>Durée moyenne du séjour</b>		<b>3,45</b>
<b>Nombre de répondants</b>		<b>57</b>

La durée du séjour et la mobilité sont corrélées.

Le résultat est beaucoup plus significatif pour les jeunes que pour les adultes.

**Tab 6**

Nombre de mobilités dans une autre région	Données	Total
1	Durée moyenne du séjour	1,31
	Nombre de répondants	8
2	Durée moyenne du séjour	12,00
	Nombre de répondants	2
3	Durée moyenne du séjour	12,00
	Nombre de répondants	1
(vide)	Durée moyenne du séjour	2,88
	Nombre de répondants	36
<b>Durée moyenne du séjour</b>		<b>3,20</b>
<b>Nombre de répondants</b>		<b>47</b>

Ce tableau porte sur les 47 jeunes qui n'ont pas eu de mobilité internationale.

Il n'y a pas de nette corrélation entre la durée du séjour et la mobilité inter-régionale, les 8 « mobiles » ont une durée de séjour inférieure à la moyenne.

**Tab 7**

Le séjour a-t-il aidé dans le changement géographique ?	CR Centre	LP Benoît d'Azy	CRCI	APCM	LP Jules Marey	Total
N	10	1	4	2	1	18
O	7		2	6	1	16
(vide)	3	2	7	6	5	23
<b>Total</b>	<b>20</b>	<b>3</b>	<b>13</b>	<b>14</b>	<b>7</b>	<b>57</b>

Le séjour n'a pas été un atout déterminant en cas de changement géographique.

**Tab 8**

Nombre de changements de secteur professionnel	CR Centre	LP Benoît d'Azy	CRCI	APCM	LP Jules Marey	Total
1	1	1		1	2	5
2	1					1
3			1			1
(vide)	18	2	12	13	5	50
<b>Total</b>	<b>20</b>	<b>3</b>	<b>13</b>	<b>14</b>	<b>7</b>	<b>57</b>

Très peu de jeunes ont changé de secteur professionnel. Beaucoup n'ont pas fini leur parcours de formation.

**Tab 9**

<b>Le séjour a-t-il aidé dans le changement professionnel ?</b>	CR Centre	LP Benoît d'Azy	CRCI	APCM	LP Jules Marey	Total
N	8	3	5	2		18
O	31	3	7	4		45
(vide)	31	5	11	4		51
<b>Total</b>	<b>70</b>	<b>11</b>	<b>23</b>	<b>10</b>		<b>114</b>

Le séjour a été un atout dans le changement professionnel, sans doute dans la poursuite de formation.

**Tab 10**

<b>Acquisition de compétences</b>	CR Centre	LP Benoît d'Azy	CRCI	APCM	LP Jules Marey	Total
N	6	1	2			9
O	14	2	11	14	7	48
<b>Total</b>	<b>20</b>	<b>3</b>	<b>13</b>	<b>14</b>	<b>7</b>	<b>57</b>

Quasi unanimement, les répondants jugent que leur séjour a été utile pour acquérir de nouvelles compétences ou connaissances. Tout le monde a répondu, c'est dire l'intérêt des jeunes pour la question.

**Tab 11**

<b>Atout dans la recherche d'emploi</b>	CR Centre	LP Benoît d'Azy	CRCI	APCM	LP Jules Marey	Total
N	10	3	8	4	1	26
O	7		4	9	2	22
(vide)	3		1	1	4	9
<b>Total</b>	<b>20</b>	<b>3</b>	<b>13</b>	<b>14</b>	<b>7</b>	<b>57</b>

Les avis sur l'atout qu'apporte un séjour dans la recherche d'emploi sont mitigés. C'est sans doute l'obtention d'un diplôme qui est prépondérante.

**Tab 12**

<b>Atout obtention emploi</b>	CR Centre	LP Benoît d'Azy	CRCI	APCM	LP Jules Marey	Total
N	14	2	10	12	1	39
O	4		2	2	2	10
(vide)	2	1	1		4	8
<b>Total</b>	<b>20</b>	<b>3</b>	<b>13</b>	<b>14</b>	<b>7</b>	<b>57</b>

L'obtention d'emploi ne bénéficie pas beaucoup du séjour à l'étranger. A noter aussi que les jeunes sont moins concernés : beaucoup poursuivent une formation.

**Tab 13**

<b>Acquis culturels</b>	CR Centre	LP Benoît d'Azy	CRCI	APCM	LP Jules Marey	Total
N		2	3	1		6
O	18	1	10	13	7	49
(vide)	2					2
<b>Total</b>	<b>20</b>	<b>3</b>	<b>13</b>	<b>14</b>	<b>7</b>	<b>57</b>

Les répondants jugent positifs leurs acquis culturels pendant le séjour, moins massivement que les adultes.

**Tab 14**

<b>Acquis en langage technique</b>	CR Centre	LP Benoît d'Azy	CRCI	APCM	LP Jules Marey	Total
N	1	2	6	3	3	15
O	17	1	7	11	4	40
(vide)	2					2
<b>Total</b>	<b>20</b>	<b>3</b>	<b>13</b>	<b>14</b>	<b>7</b>	<b>57</b>

Le perfectionnement en langage technique est lui aussi réel. La question intéresse beaucoup les jeunes : il y a peu de non-réponses.

**Tab 15**

Acquis en langage usuel	CR Centre	LP Benoît d'Azy	CRCI	APCM	LP Jules Marey	Total
N	4	1	3	3		11
O	12	2	10	11	7	42
(vide)	4					4
<b>Total</b>	<b>20</b>	<b>3</b>	<b>13</b>	<b>14</b>	<b>7</b>	<b>57</b>

Le progrès en langage usuel est largement apprécié, mais moins que chez les adultes.

**Tab 16**

Envie de vivre à l'étranger	CR Centre	LP Benoît d'Azy	CRCI	APCM	LP Jules Marey	Total
N	4	1	8	4	4	21
O	11	2	5	10	3	31
(vide)	5					5
<b>Total</b>	<b>20</b>	<b>3</b>	<b>13</b>	<b>14</b>	<b>7</b>	<b>57</b>

L'envie de vivre à l'étranger se développe. Les autres tableaux montrent que la réalité ne suit pas.

**Tab 17**

Confiance en soi	CR Centre	LP Benoît d'Azy	CRCI	APCM	LP Jules Marey	Total
N	1		6	1	1	9
O	16	3	7	13	6	45
(vide)	3					3
<b>Total</b>	<b>20</b>	<b>3</b>	<b>13</b>	<b>14</b>	<b>7</b>	<b>57</b>

Le gain de confiance en soi des demandeurs d'emploi est réel. La question intéresse beaucoup les jeunes : il y a peu de non-réponses.

**Tab 18**

Bénéfice personnel	CR Centre	LP Benoît d'Azy	CRCI	APCM	LP Jules Marey	Total
N	4	2	8	6	6	26
O	5	1	5	8	1	20
(vide)	11					11
<b>Total</b>	<b>20</b>	<b>3</b>	<b>13</b>	<b>14</b>	<b>7</b>	<b>57</b>

Les « autres bénéfices personnels » sont moindres.

**Tab 19**

Bilan global	CR Centre	LP Benoît d'Azy	CRCI	APCM	LP Jules Marey	Total
Inutile	1		1			2
Satisfaisante	13	1	5	5	2	26
Très satisfaisante	6	1	7	9	5	28
Négative		1				1
<b>Total</b>	<b>20</b>	<b>3</b>	<b>13</b>	<b>14</b>	<b>7</b>	<b>57</b>

Les demandeurs d'emploi bénéficiaires du programme Leonardo l'apprécient beaucoup, mais avec un peu moins d'enthousiasme que les adultes. Les commentaires manuscrits ajoutés par les répondants sont très favorables eux aussi.

# Mobilité des demandeurs d'emploi bénéficiaires du programme Leonardo

## Etude 2008 : dépouillement des questionnaires Public « conseillers en orientation »

**Tab 7**

Le séjour a-t-il aidé dans le changement géographique ?	Total
N	11
O	2
(vide)	28
<b>Total</b>	<b>41</b>

Le séjour n'a pas été un atout déterminant en cas de changements géographiques, peu nombreux sur la population des conseillers d'orientation.

**Tab 8**

Nombre de changements de secteur professionnel	Total
1	1
4	1
(vide)	39
<b>Total</b>	<b>41</b>

La population est très stable.

**Tab 10**

Acquisition de compétences	Total
N	2
O	39
<b>Total</b>	<b>41</b>

Quasi unanimement, les répondants jugent que leur séjour a été utile pour acquérir de nouvelles compétences ou connaissances. Tout le monde a répondu, c'est dire l'intérêt des conseillers d'orientation pour la question.

**Tab 13**

Acquis culturels	Total
O	39
(vide)	2
<b>Total</b>	<b>41</b>

Unanimement, les répondants jugent positifs leurs acquis culturels pendant le séjour.

**Tab 14**

Acquis en langage technique	Total
N	3
O	24
(vide)	14
<b>Total</b>	<b>41</b>

Le perfectionnement en langage technique est lui aussi réel.

**Tab 15**

<b>Acquis en langage usuel</b>	<b>Total</b>
N	3
O	24
(vide)	14
<b>Total</b>	<b>41</b>

Le progrès en langage usuel est largement apprécié.

**Tab 16**

<b>Envie de vivre à l'étranger</b>	<b>Total</b>
N	4
O	13
(vide)	24
<b>Total</b>	<b>41</b>

L'envie de vivre à l'étranger est venue à 14 répondants. Mais la question n'est pas centrale pour les conseillers d'orientation

**Tab 17**

<b>Confiance en soi</b>	<b>Total</b>
N	4
O	12
(vide)	25
<b>Total</b>	<b>41</b>

Il y a gain de confiance en soi, mais la question n'est pas essentielle pour les conseillers d'orientation.

**Tab 18**

<b>Bénéfice personnel</b>	<b>Total</b>
N	3
O	27
(vide)	11
<b>Total</b>	<b>41</b>

Ce sont les « autres bénéfices personnels » les plus importants pour les conseillers d'orientation.

**Tab 19**

<b>Bilan global</b>	<b>Total</b>
Satisfaisante	7
Très satisfaisante	34
<b>Total</b>	<b>41</b>

Les conseillers d'orientation bénéficiaires du programme Leonardo le plébiscitent.

**Tab 20**

<b>Evolution de la pratique professionnelle</b>	<b>Total</b>
N	18
O	18
(vide)	5
<b>Total</b>	<b>41</b>

La moitié des conseillers d'orientation bénéficiaires du programme Leonardo pensent qu'il a changé leur pratique professionnelle.



**Tab 21**

<b>Projet à l'issue du séjour</b>	<b>Total</b>
N	18
O	19
(vide)	5
<b>Total</b>	<b>41</b>

La moitié des répondants a rebondi sur un projet issu du séjour à l'étranger.

**Tab 22**

<b>Influence sur le public orienté</b>	<b>Total</b>
N	12
O	19
(vide)	10
<b>Total</b>	<b>41</b>

La moitié des répondants estime que le séjour a eu une influence sur le public qu'ils accompagnent.

**Tab 23**

<b>Effet sur les structures</b>	<b>Total</b>
N	3
O	6
(vide)	32
<b>Total</b>	<b>41</b>

Les effets sur les structures sont très faibles. La question n'intéresse pas beaucoup les répondants.

# Mobilité des demandeurs d'emploi bénéficiaires du programme Leonardo

## Etude 2008 : dépouillement des questionnaires Public « demandeurs d'emploi »

Tab1 : Emploi	
Autres	9
CDD	25
CDI	46
Interim	8
(vide)	26
<b>Total</b>	<b>114</b>

77% des répondants « demandeurs d'emploi » ont retrouvé du travail

Tab 2	
Niveau	
Bac+5	3
CAP	1
(vide)	108
Bac+4	2
<b>Total</b>	<b>114</b>

Il y a trop de non-réponses sur le niveau d'études pour que cette donnée soit utilisable

Tab 3

Nombre de mobilités dans un autre pays	AFEC	AFEC2	InterEch	ANPE	Total
1	18	4	2	1	25
2	4	2	1		7
(vide)	47	5	19	7	78
3				1	1
4	1			1	2
10			1		1
<b>Total</b>	<b>70</b>	<b>11</b>	<b>23</b>	<b>10</b>	<b>114</b>

36 personnes (32%) ont eu une mobilité ultérieure à l'étranger

Tab 4

Avis sur une meilleure maîtrise du vocabulaire technique étranger	Moyenne du durée de séjour (en mois)
N	3,39
O	3,18
(vide)	3,06
<b>Total</b>	<b>3,18</b>

Les séjours ont duré 3,18 mois en moyenne. Il y a une légère corrélation négative entre la durée du séjour et l'impression de progrès dans le vocabulaire technique. Il n'y a que 17 non-réponses. Ce résultat est difficilement interprétable.

Tab 5

Nombre de mobilités dans un autre pays	Données	Total

1	Durée moyenne du séjour	3,29
	Nombre de répondants	25
2	Durée moyenne du séjour	4
	Nombre de répondants	7
3	Durée moyenne du séjour	3
	Nombre de répondants	1
4	Durée moyenne du séjour	3,5
	Nombre de répondants	2
10	Durée moyenne du séjour	3
	Nombre de répondants	1
(vide)	Durée moyenne du séjour	3,07
	Nombre de répondants	78
<b>Durée moyenne du séjour</b>		<b>3,18</b>
<b>Nombre de répondants</b>		<b>114</b>

La durée du séjour et la mobilité sont faiblement corrélées.

**Tab 6**

Nombre de mobilités dans une autre région	Données	Total
1	Durée moyenne du séjour	3,22
	Nombre de répondants	9
2	Durée moyenne du séjour	2,75
	Nombre de répondants	4
3	Durée moyenne du séjour	2,67
	Nombre de répondants	3
(vide)	Durée moyenne du séjour	3,09
	Nombre de répondants	62
<b>Durée moyenne du séjour</b>		<b>3,07</b>
<b>Nombre de répondants</b>		<b>78</b>

Ce tableau porte sur les 78 personnes qui n'ont pas eu de mobilité internationale.

Il n'y a pas de franche corrélation entre la durée du séjour et la mobilité inter-régionale

**Tab 7**

Le séjour a-t-il aidé dans le changement géographique ?	AFEC	AFEC2	InterEch	ANPE	Total
N	9	4	6	2	21
O	34	5	7	3	49
(vide)	27	2	10	5	44
<b>Total</b>	<b>70</b>	<b>11</b>	<b>23</b>	<b>10</b>	<b>114</b>

Le séjour a été un atout en cas de changement géographique.

**Tab 8**

Nombre de changements de secteur professionnel	AFEC	AFEC2	InterEch	ANPE	Total
1	11	1	3	1	16
2	6	2	1	2	11
3	1			1	2
4			2		2
5	1				1
(vide)	51	8	17	6	82
<b>Total</b>	<b>70</b>	<b>11</b>	<b>23</b>	<b>10</b>	<b>114</b>

32 personnes ont changé de secteur professionnel

**Tab 9**

<b>Le séjour a-t-il aidé dans le changement professionnel ?</b>	AFEC	AFEC2	InterEch	ANPE	Total
N	8	3	5	2	18
O	31	3	7	4	45
(vide)	31	5	11	4	51
<b>Total</b>	<b>70</b>	<b>11</b>	<b>23</b>	<b>10</b>	<b>114</b>

Le séjour é été un atout dans le changement professionnel

**Tab 10**

<b>Acquisition de compétences</b>	AFEC	AFEC2	InterEch	ANPE	Total
N	3	1	3		7
O	66	10	20	9	105
(vide)	1			1	2
<b>Total</b>	<b>70</b>	<b>11</b>	<b>23</b>	<b>10</b>	<b>114</b>

Quasi unanimement, les répondants jugent que leur séjour a été utile pour acquérir de nouvelles compétences ou connaissances.

**Tab 11**

<b>Atout dans la recherche d'emploi</b>	AFEC	AFEC2	InterEch	ANPE	Total
N	13	4	13		30
O	54	5	10	10	79
(vide)	3	2			5
<b>Total</b>	<b>70</b>	<b>11</b>	<b>23</b>	<b>10</b>	<b>114</b>

Les avis sur l'atout qu'apporte un séjour dans la recherche d'emploi sont très positifs.

**Tab 12**

<b>Atout obtention emploi</b>	AFEC	AFEC2	InterEch	ANPE	Total
N	25	2	13	4	44
O	42	8	10	6	66
(vide)	3	1			4
<b>Total</b>	<b>70</b>	<b>11</b>	<b>23</b>	<b>10</b>	<b>114</b>

Les avis sur l'atout qu'apporte un séjour dans l'obtention d'emploi sont encore positifs.

**Tab 13**

<b>Acquis culturels</b>	AFEC	AFEC2	InterEch	ANPE	Total
N	1		4	1	6
O	63	9	19	9	100
(vide)	6	2			8
<b>Total</b>	<b>70</b>	<b>11</b>	<b>23</b>	<b>10</b>	<b>114</b>

Quasi unanimement, les répondants jugent positifs leurs acquis culturels pendant le séjour

**Tab 14**

<b>Acquis en langage technique</b>	AFEC	AFEC2	InterEch	ANPE	Total
N	1		5	3	9
O	54	9	18	7	88
(vide)	15	2			17
<b>Total</b>	<b>70</b>	<b>11</b>	<b>23</b>	<b>10</b>	<b>114</b>

Le perfectionnement en langage technique est lui aussi réel, mais moins prononcé.

**Tab 15**

Acquis en langage usuel	AFEC	AFEC2	InterEch	ANPE	Total
N	1		1		2
O	63	7	22	10	102
(vide)	6	4			10
<b>Total</b>	<b>70</b>	<b>11</b>	<b>23</b>	<b>10</b>	<b>114</b>

Le progrès en langage usuel est unanimement apprécié.

**Tab 16**

Envie de vivre à l'étranger	AFEC	AFEC2	InterEch	ANPE	Total
N	1		9	3	13
O	53	8	14	7	82
(vide)	16	3			19
<b>Total</b>	<b>70</b>	<b>11</b>	<b>23</b>	<b>10</b>	<b>114</b>

L'envie de vivre à l'étranger se développe. Les autres tableaux montrent que la réalité ne suit pas.

**Tab 17**

Confiance en soi	AFEC	AFEC2	InterEch	ANPE	Total
N			10		10
O	49	6	13	10	78
(vide)	21	5			26
<b>Total</b>	<b>70</b>	<b>11</b>	<b>23</b>	<b>10</b>	<b>114</b>

Le gain de confiance en soi des demandeurs d'emploi est réel.

**Tab 18**

Bénéfice personnel	AFEC	AFEC2	InterEch	ANPE	Total
N			13	4	17
O	43	6	10	6	65
(vide)	27	5			32
<b>Total</b>	<b>70</b>	<b>11</b>	<b>23</b>	<b>10</b>	<b>114</b>

Les « autres bénéfiques personnels » sont réels eux aussi.

**Tab 19**

Bilan global	AFEC	AFEC2	InterEch	ANPE	Total
Inutile	1	1			2
Satisfaisante	27	2	13	2	44
Très satisfaisante	41	7	10	8	66
(vide)	1	1			2
<b>Total</b>	<b>70</b>	<b>11</b>	<b>23</b>	<b>10</b>	<b>114</b>

Les demandeurs d'emploi bénéficiaires du programme Leonardo le plébiscitent.

Les commentaires manuscrits ajoutés par les répondants renforcent cette appréciation.

## V. Synthèse sur la thématique **TRANSPARENCE DES QUALIFICATIONS**

C'est sur cette thématique que nous constatons le plus grand décalage entre les objectifs annoncés et les suites réellement mises en œuvre à l'issue des projets. En effet, si pour tous les projets étudiés, un grand professionnalisme a été déployé dans la réalisation du projet en lui-même, les suites se révèlent souvent décevantes. Les éléments suivants, mis en exergue dans le tableau panoramique, nous semblent essentiels à prendre en compte :

### ↳ **Nécessité d'une centration « pragmatique » et opérationnelle des projets :**

Les projets investigués mettent trop souvent en évidence une posture très abstraite et très conceptuelle des promoteurs. Nous constatons que les produits élaborés sont souvent très aboutis d'un point de vue technique et formel, mais ne peuvent être mis en œuvre en l'état sur le terrain, car ils ne correspondent pas à une finalité professionnelle immédiate et concrète. Il faudrait au contraire que le projet aboutisse réellement à un livrable expérimenté.

### ↳ **La mobilisation d'un acteur institutionnel ou politique représentatif dès l'amont du projet est essentielle :**

Ce préalable permet de conférer au projet une véritable crédibilité, et lui assure une surface de diffusion et de valorisation qui constitue un facteur de réussite indispensable. Le projet doit se construire autour d'un ancrage dans un réseau d'acteurs légitimes et décideurs eu égard à la problématique traitée. Il ne faut toutefois pas perdre de vue l'idée que la force d'innovation, source de richesse et d'évolution, vient souvent d'acteurs isolés : il est donc important de préserver les possibilités d'expérimenter des pratiques nouvelles, tout en favorisant leur reconnaissance au sein de la structure porteuse et/ou de l'environnement professionnel concerné.

### ↳ **Une analyse du type « Etude de marché » doit être menée avant le démarrage du projet :**

Ce diagnostic préalable doit permettre d'identifier de manière précise les besoins réels du terrain, à la fois du point de vue qualitatif et quantitatif et de situer le contexte et le cadre « réglementaire » dans lequel le projet va se dérouler : état des lieux de l'existant, acteurs incontournables à associer,

conditions de validation et de reconnaissance des outils créés, moyens de mobilisation du public cible ...

↳ **La richesse et la diversité du partenariat sont un gage de réussite**

Plus le partenariat est large et associe des acteurs d'origine et de profil différents (et notamment des acteurs économiques), plus le projet aura un rayonnement conséquent, à condition toutefois que l'animation et le pilotage mis en place par le porteur de projet structurent l'action dans une logique de mutualisation et d'implication de chacun à un niveau pertinent et adapté.

↳ **Une approche en "mode projet" est indispensable :**

Cette démarche doit se décliner sur toutes les phases du projet : mobilisation d'une équipe projet, mise en place d'une logique d'évaluation permanente, gestion des aspects administratifs et financiers, animation rigoureuse du partenariat, mise en place des conditions assurant une permanence et une lisibilité des travaux quels que soient les aléas (ex : départ du chef de projet, dérive sur les aspects techniques et/ou financiers...).

## VII. Synthèse sur la thématique MOBILITE

Le tableau panoramique fait ressortir les constats suivants :

↳ **Globalement, il est important de souligner le haut niveau de satisfaction des bénéficiaires finaux**

Quel que soit le type de public, le bénéfice personnel est indéniable, en termes d'acquisition de compétences transverses, d'ouverture sur l'Europe, d'enrichissement personnel... L'impact sur l'insertion professionnelle existe également, même si le lien de cause à effet est plus difficile à mesurer en l'absence de "groupe témoin".

↳ **La qualité de la préparation linguistique et culturelle en amont du départ est un facteur clé :**

Pour que la barrière linguistique ne soit pas un frein à la mobilité des personnes, il est essentiel que le contenu et les modalités de cette préparation soient construits en fonction du niveau de départ des participants potentiels et non pas définis a priori. Des modalités d'évaluation fines du niveau linguistique doivent être mises en place lors de la sélection des participants. Cette évaluation ne se situe pas dans une logique d'exclusion mais bien au contraire dans la perspective de construire les conditions d'une immersion réussie, c'est-à-dire la plus en adéquation possible avec les besoins des individus. Il s'agit donc bien de privilégier la mise en oeuvre d'une préparation personnalisée en amont et/ou au début du séjour.

↳ **Existence d'une forte professionnalisation des structures autour de la gestion de projet :**

L'engagement dans un projet Leonardo Mobilité a, dans la majorité des cas (et notamment pour les lycées et CFA), un effet très structurant sur les équipes mobilisées : mutualisation des compétences et des approches, partage des pratiques sur un mode pluridisciplinaire, implication des différents strates d'acteurs au sein de la structure, intégration du projet dans une stratégie plus globale... Tous ces éléments favorisent le succès du projet et sa pérennisation. Ils assurent de plus une valorisation



de la structure elle-même en terme d'image de marque, et génèrent donc des effets induits, au-delà du périmètre du projet.

↳ **Deux dérives sont à souligner, à titre de points de vigilance :**

- Une prédominance de plus en plus grande des mobilités à destination de pays anglophones, ce qui correspond certes à la demande majoritaire du public, mais paraît restrictif en terme d'ouverture européenne.
- Une volonté affichée des conseils régionaux de piloter les dispositifs de mobilité, ce qui peut permettre de les rendre encore plus efficaces et d'en faire profiter plus de personnes, mais qui risque d'écartier de cette opportunité des petites structures, ou de nouveaux entrants.

## VII. Conclusion générale et mises en perspectives

A l'issue de ce travail d'analyse approfondie sur la réalité et les conditions de pérennisation des projets financés par le programme Leonardo da Vinci, sur les thématiques "mobilité" et "transparence des qualifications", l'APFA propose en conclusion la formulation de plusieurs préconisations, à l'intention de l'agence Europe Education-Formation France. Il s'agit de recommandations qui puissent permettre à l'Agence 2E2F, au vu des constats faits sur le terrain, d'améliorer son soutien au développement des projets financés par ce programme, en revalorisant les dimensions capitalisation, valorisation et pérennisation.

Ces pistes d'action pourraient s'organiser autour des trois axes suivants :

### **1/Accompagner et professionnaliser les porteurs de projet :**

- Aider les porteurs de projet à :
  - Prendre conscience de l'importance fondamentale de l'accompagnement personnalisé des individus par rapport à la mobilité, dans la préparation au départ, dans le suivi sur place, et dans l'exploitation et la valorisation de l'expérience au retour :  
*Outils à valoriser : rédaction de « rapports d'étonnements », qui permettent de conscientiser et formaliser le ressenti de chaque participant, avec ensuite exploitation en collectif pour mutualisation et capitalisation. (ex : Valeur Tech).*
  - Construire concrètement leur stratégie de valorisation et de diffusion, dès l'amont du projet :  
*Pratiques à valoriser : identifier et associer les structures ou acteurs ayant légitimité pour porter le projet dans la sphère territoriale ou institutionnelle pertinente. (Ex : Lycée professionnel Benoît d'Azy).*
  - S'inscrire dans une logique d'opérationnalisation concrète des projets, avec des indicateurs de résultats précis, mesurables et réalistes :  
*Pratiques à valoriser : Mise en place d'une expérimentation réelle des outils créés, avec évaluation pour aboutir à un livrable stabilisé, directement mobilisable dans les pratiques quotidiennes (Ex : IRFPP).*

- Mettre en place des actions de professionnalisation des porteurs de projets pour être capables de :
  - Prendre appui sur les outils existants, notamment l’Europass,
  - Développer une méthodologie de conduite de projet, avec les différentes phases qui la composent : diagnostic préalable, analyse de la demande, définition des partenariats et des collaborations à construire, pilotage avec évaluation en continu, bilan final, valorisation et transfert...,
  - Mettre en place une gestion de qualité en terme d’ingénierie financière, de contractualisation, et de rendu compte.

## **2/Renforcer la cohérence interne des projets pour optimiser leurs chances de pérennisation**

- Lors de l’analyse des candidatures, privilégier et valoriser les projets qui :
  - Se sont assurés au préalable de l’adhésion d’un réseau demandeur, en s’appuyant sur une analyse de besoins détaillée,
  - Se situent d’emblée dans une démarche de formation/action,
  - Mettent en évidence un niveau de portage pertinent, non seulement à l’interne de la structure, pour assurer la légitimité des référents, mais aussi à l’externe, pour faire exister des voies de valorisation et de diffusion,
  - Prévoient d’emblée les conditions de transfert des compétences acquises aux équipes,
  - Veillent dès la phase amont à associer des partenaires économiques (entreprises, chambres consulaires, OPCA...) représentatifs et opérationnels.
  
- Porter une vigilance toute particulière sur les points suivants :
  - Statut du pilote et sa permanence dans la structure. Inciter à la constitution d’une équipe projet, et exiger un rapport d’étape intermédiaire en cas de changement du pilote et/ou du référent technique au cours du projet,

- Pour les projets visant à créer ou faire évoluer une certification professionnelle, nécessité d'une analyse approfondie de l'existant (référentiels proches ou complémentaires), des conditions de mises en œuvre (lien à faire avec le RNCP), des cadres stratégiques (cohérence avec ECVET),
- Présence dans le projet d'une phase d'expérimentation minimale des outils créés, pour vérifier leur pertinence et leur adéquation aux besoins repérés préalablement.

### **3/ Apporter une aide technique spécifique sur les trois dimensions suivantes :**

- La dimension linguistique des projets :
  - Soutenir les porteurs de projet qui souhaitent développer des mobilités vers des pays non anglophones :
    - *Pratiques à valoriser* : faciliter les échanges et coopérations entre porteurs de projet ayant déjà une expérience sur ces pays, constituer une base de données ressources sur les conditions favorisant la mise en œuvre de telles mobilité (ex : FOEVEN, Tutor Ring).
    - Inciter à mobiliser des outils de positionnement linguistique pour mesurer au plus juste le niveau de maîtrise des participants avant leur départ,
    - Veiller à la qualité de la préparation linguistique et culturelle en amont du départ, et à l'adaptation de son contenu et de ses modalités au niveau réel des participants :
      - *Outils à valoriser* : CD/ Modules de formation spécifiques sur les différences interculturelles (ex : Valeur Tech).
  
- La dimension financière :
  - Imaginer des solutions pour financer une phase de valorisation après la fin du projet : l'exploitation et la diffusion des résultats ne peuvent que difficilement se mettre en place avant le terme du projet. Si aucun budget ne reste disponible pour mener ces actions, cela freine considérablement les chances de pérennisation.
  - Encourager les promoteurs à mobiliser du budget spécifique pour travailler en amont de leur candidature, via par exemple les autres financements du programme Leonardo da Vinci (Visites préparatoires, projets partenariats ...).

- La dimension capitalisation et mutualisation :
  - Mise en place d'une "banque de données" animée par l'A2E2F (espace dédié sur site de l'agence) pour permettre la diffusion de témoignages de porteurs de projets, d'utilisateurs, de bénéficiaires, de partenaires...
  - Développer des actions de communication innovantes pour valoriser et promouvoir les bonnes pratiques,
  - Réalisation d'une évaluation spécifique de l'utilisation d'Europass avec la participation d'organismes le mettant en place et de bénéficiaires finaux, pour enrichir l'outil et le faire évoluer,
  - Organiser la systématisation d'un questionnaire spécifique un an après la fin de l'action pour mesurer la pérennisation effective.

Ces préconisations sont le fruit d'une réflexion commune des experts qui ont participé à ce rapport, basée sur l'ensemble des éléments recueillis auprès des porteurs des projets analysés et des personnes qui ont bénéficié d'une mobilité et qui se sont investies pour répondre aux questionnaires qui leur ont été envoyés. Qu'ils en soient ici remerciés.